

EDITORIAL

Le voilà: the first issue of the GLOW Newsletter. While GLOW is firmly under way now, a channel for disseminating information and a forum for discussion was still lacking. One of GLOW's main purposes is to ensure the communication among transformationalists in Europe and other Old Worlds; we hope that the Newsletter will help attain this goal.

To those of you who don't know about GLOW yet we will briefly introduce ourselves: GLOW stands for Generative Linguistics in the Old World(s). We aim at creating a platform for the intellectual and social wellbeing of transformationalists in and around Europe, as well as all other transformationalists eager to participate. More information about GLOW you will find below in the sections entitled "What GLOW stands for" and "GLOW guidelines".

The history of this Newsletter may be known to many of you. Efforts to get it going before the last colloquium failed due to insufficient support and facilities in Paris. Therefore we will try to get and keep it going in Amsterdam. Your support will be absolutely essential if we are to succeed. First, we are avidly awaiting suggestions, contributions, information, gossip, etc. Second, we are able to finance this issue and maybe one or two more, but sooner or later we will have to start asking you for a financial contribution too. Until then we distribute the Newsletter to everyone who is on our GLOW membership list and to a small number of institutions. Anyone else who wishes to receive the Newsletter can simply write to us.

Coming attractions in the pages of the next Newsletter will include the Pisa colloquium program, a list of addresses. The next issue will probably appear around February 1979 and we will continue to appear at least twice a year, and, hopefully, multiply and be productive.

The editors.

WHAT GLOW STANDS FOR

From the outset, GLOW has aimed for internal intellectual cohesion rather than wide coverage. In order to provide a platform for our identity a text was circulated which attempted to make explicit some of the beliefs characterizing an "idealized" member of GLOW. As such, the text, which has come to be called "manifesto" by now, does not represent a dogma, does not define a catechism that members of GLOW must adhere to. Rather, it represents a nucleus of beliefs around which, in our opinion, the personal intellectual positions of the members of GLOW gravitate. As is to be expected under such an interpretation, some members share very few of the tenets of the manifesto and yet remain actively interested in GLOW, while others find themselves very much in agreement but do not partake in the activities of GLOW.

Understandably, the manifesto has aroused a certain amount of reaction. We therefore reprint the theoretical part of the original text and the most elaborate of the reactions: that of Jean-Claude Milner. However, we do not intend to continue the publication of such statements, since we feel that no goal whatsoever is served by the proliferation of personal statements of belief about which a serious debate is impossible from the outset.

The editors.

GLOW MANIFESTO

Concerning the object of inquiry

Linguistics is that part of human psychology that is concerned with the cognitive structures¹⁾ employed in speaking and understanding. Such cognitive structures can be viewed as steady states of the corresponding "mental organs". As natural scientists, linguists are primarily concerned with the basic, genetically determined structure of these organs and their interaction, a structure common to the species in the most interesting cases.

The theory of language is that part of linguistics that is concerned with one specific mental organ, human language. The growth of the latter organ, language learning, falls strictly within biologically determined cognitive capacities. It appears quite likely that the system of mechanisms and principles put to work in the acquisition of the knowledge of language will turn out to be a highly specific "language faculty". Stimulated by appropriate and continuing experience, the language faculty creates a grammar that determines the formal and semantic properties of sentences. The grammar is put to use, interacting with other mechanisms of mind, in speaking and understanding language.

The faculty of language, which is common to the species, provides a sensory system for the preliminary analysis of linguistic data, and a schematism, "Universal Grammar", that determines, quite narrowly, a certain class of grammars. Thus, Universal Grammar (UG) is the system of principles, conditions, and rules that are elements or properties of all human languages not merely by accident but by necessity. "Thus UG can be taken as expressing 'the essence of human language'. UG will be invariant among humans. UG will specify what language learning must achieve, if it takes place successfully. ...What is learned, the cognitive structure attained, must have the properties of UG, though it will have other properties as well, accidental

properties."2)

In principle, we should be able to account for the language faculty, and hence for linguistic theory (the theory of UG), in terms of human biology. With the progress of science, we may come to know something of the physical representation of the grammar and the language faculty -correspondingly, the cognitive state attained in language learning and the initial state in which there is a representation of UG but of no specific grammar conforming to UG. For the present, we can only characterize the properties of grammars and of the language faculty in abstract terms. At this point some comments are in order.

The term "grammar" is used with a systematic ambiguity, i.e. it not only refers to the rules and principles, the theory constructed by the linguist, but also to the corresponding structure internalized by the speaker-hearer. Grammar in the first sense may be interpreted as a theory of grammar in the second sense. The internalized structure represents the tacit knowledge or competence of the speaker-hearer. This postulated correspondence between linguistic theory and competence is a major source of controversy and misunderstandings. Critics often fail to see the methodological decision that is involved. The point is that any grammar can be interpreted as a theory of human linguistic competence. It is only under such a "realistic" interpretation that certain questions of empirical adequacy can be raised at all. Suppose, for example, that we decide to interpret a given traditional grammar as a theory of competence. Only then does it make sense to say that it is wrong in many respects, for instance in that it fails to account for the infinity of the set of possible sentences, as well as for many less obvious facts. The question: "how do you know that the linguist's theories represent the real psychological structures" is easily translatable into similar questions in other domains of science. How do you know, for instance, that the principles of quantum mechanics model the real principles of nature? The only answer is -just as in the case of linguistics- that it is the best theory scientists can devise, given the available evidence. Of course our theories will change as soon as a broader class of relevant evidence becomes available. If a grammar is interpreted realistically, the only matter that counts is whether it is true or not. Only the validity of a specific grammar (conceived as a psychological theory) can be challenged by evidence, not the decision to interpret it realistically, which is a matter of goals and interests.

Another source of continuing debate is the competence-performance distinction. As such the distinction -between what a person knows and what he does- seems hardly obscure. What usually is at stake is the legitimacy and use of the distinction. In our opinion much criticism appears incoherent when it is recognized that human cognitive behavior involves the interaction of diverse cognitive structures. Actual linguistic behavior involves cognitive structures like grammar, various kinds of knowledge of the world, and so on. A direct route to performance, use, process, and the like, seems ill-conceived, because it would involve the result of interacting factors that are themselves unknown. It is therefore hardly surprising that research that takes the direct route to language processing (much AI research for instance) usually tacitly assumes competence theories of a rather arbitrary and primitive sort. In our opinion, the analysis of cognitive structures has to precede the study of the enormously intricate synthesis which we call behavior. This priority is not simply a matter of taste or interest, but a point of logic: if behavior is a consequence of interaction, it can only be understood by finding out of what interacting factors it consists. The kind of cognitive psychology we advocate therefore

rejects the holistic study of behavior as hopelessly premature. A primary task should be the detailed description of the many cognitive structures (competences) that ultimately interact in behavior (performance). Grammar is one such cognitive structure that can be mapped out with some success. From this fact -if it is a fact- nothing follows with respect to our interest in other cognitive structures or our interest in their interaction, not to mention the totally unmotivated suggestion that for us "performance is everything that falls outside grammar".

Some methodological considerations

From the beginning, generative linguists have implicitly or explicitly assumed the thesis of autonomy of formal grammar -the thesis that the language faculty constructs an abstract formal skeleton invested with meaning by interpretive rules- and have taken for granted the necessity of limiting the scope of inquiry to aspects of formal grammar. While it is quite clear that such fields as botanics, the study of the artificial languages of logicians, astrophysics, the theory of truth are not part of linguistics, there is no real logical connection between the practical exclusion of certain domains of inquiry by the generative linguists and the definition of their object. However, the limited scope of early transformational grammar was widely interpreted as a matter of principle, and not a matter of research strategy. In Europe, as elsewhere, much critical discussion was concentrated on the alleged "neglect" of meaning and language use, and not on the new goals, such as the narrowing of the class of possible human grammars. Questions of restrictiveness (ultimately questions of explanatory adequacy) can only be raised where there are sufficiently explicit theories that have at least some content. Scope of description is an entirely irrelevant issue as long as the considered theories are without content, i.e. when the rules are unconstrained and do not forbid anything whatsoever. The descriptive means of early transformational grammar were so rich in expressive power that it was all too easy to go beyond the original limits. The expansion of the scope of linguistic theory in the hands of generative semanticists was simply an expression of a lack of content of the proposed hypotheses. Far from being a revolutionary Kuhnian paradigm, Generative Semantics was an essentially regressive development, which met the call for wider scope by relaxing the explicitness and explanatory goals of Chomskyan linguistics.

In our opinion there are no a priori grounds on which to decide what the domain of a theory should be. The fundamental problem of linguistics in its present state is not how to incorporate meaning, pragmatics, or whatever, but rather how to develop a theory of a certain scope that is explanatory at all. As Chomsky puts it:

"Our glimmerings of understanding can only be expected to illuminate some narrow range. If we hope to proceed beyond taxonomy, it is necessary to select and discard, to concentrate on facts that seem to have some bearing on such explanatory principles as we can devise, ignoring much else in the hope that it will ultimately be explained by deeper theories or perhaps on quite different grounds."³⁰

These remarks are at the heart of the problem. As long as any attempt at idealization, "to select and discard", is interpreted as the "neglect" of any aspect of language, linguistics shows its lack of a tradition comparable to the natural sciences. For example, the fact that certain aspects of formal grammar give rise to some explicit hypotheses and explanatory principles makes it only natural that attention focusses on these areas. In a mature linguistics, the hierarchy of interests is determined by the explanatory goals and possibilities, by the course of

the theory itself, and not by pre-theoretic judgments about intrinsic interest of the diverse aspects of language.

The Chomskyan revolution has been a revolution of goals and interests as much as a revolution in method or content (formal description of strings of morphemes or phonemes, subject to the empirical test of acceptability judgments). In our opinion, generative linguistics acquired a new momentum in Europe after Chomsky's Conditions on Transformations (1973). This epoch-making paper shifted the interest of linguists from rather arbitrary rules to simple well-constrained rules operating under general conditions. A significant number of members of GLOW have found their common ground in the research program that grew out of Conditions.

Jan Koster
Henk van Riemsdijk
Jean Roger Vergnaud

Notes

- 1) Chomsky (1975) Knowledge of language; Chomsky (1975) Reflections on language
- 2) Reflections on language, p.29
- 3) Chomsky (1977, 21)

MILNER'S REPLY

La lettre présentant l'organisation GLOW contient dans sa section B.1 (Concerning the object of inquiry), des propositions de portée générale. Je suis en désaccord avec un certain nombre d'entre elles.

La doctrine de la lettre peut être resumée en trois propositions liées:

- (A) La théorie linguistique doit être interprétée en termes "réalistes"; autrement dit, il existe une réalité du langage et des langues, que la théorie linguistique a pour but de représenter adéquatement.
- (B) La réalité du langage et des langues est de substance essentiellement psychologique.
- (C) Une réalité psychologique est un état spécifiable d'un organe mental.¹⁾

L'auteur de la lettre ne formule explicitement et ne justifie que (A); en revanche, (B) et (C) sont implicites: il faut les restituer cependant si les définitions initiales de B.1 doivent avoir un sens. Vraisemblablement, (B) et (C) sont, aux yeux de l'auteur de la lettre, une extension naturelle de (A) et ont pour seule fonction de clarifier l'interprétation de (A). C'est pourquoi sans doute justifier (A) suffit censément à justifier (B) et (C).

Ma position générale est tout autre: aucune des trois propositions (A), (B), (C) n'est triviale; d'autre part, même si (C) dépend de (B) et (B) de (A), l'inverse n'est pas vrai. A supposer qu'on admette (A), il faut encore démontrer (B), et à supposer qu'on admette (B), il faut encore démontrer (C). La lettre de GLOW ne dit rien sur ces points et ne renvoie à aucune référence où les démonstrations requises pourraient être trouvées.²⁾ C'est là tout le moins une grave lacune, mais elle a des conséquences plus dommageables encore.

Pour les faire apparaître, considérons séparément (A), (B) et (C). La proposition (A) est correctement traitée dans la lettre: (A) est effectivement cruciale pour l'interprétation de la théorie linguistique. Il est également exact que la décision d'accepter (A) ne peut tirer sa justification des données empiriques; il s'agit d'un choix épistémologique, antérieur

à tout traitement des données puisque il détermine comment un tel traitement doit être interprété. J'ajoute enfin que pour ma part, je fais le même choix que l'auteur de la lettre: j'accepte (A).

Admettre (A) ne préjuge pas des réponses qu'il sera donné à la question de la substance. En revanche, c'est le propre de (B) et de (C) que d'émettre des hypothèses touchant la substance où se définissent les valeurs de R. On voit donc en quel sens (B) et (C) ne sont nullement impliquées par (A). De plus, il n'est même pas évident qu'il soit nécessaire, pour qui admet (A), que la question de la substance ait un sens. De ce point de vue, (B) se laisse analyser en deux sous-propositions:

(Ba) on peut et doit attribuer une substance spécifique aux valeurs de R

(Bb) dans le cas du langage, cette substance est de type psychologique. Seuls ceux qui admettent (Ba) peuvent accorder un intérêt aux propositions du type (Bb). Or (Ba) est non-triviale: on peut parfaitement imaginer que la théorie linguistique soit comparable à l'astronomie newtonienne, et par conséquent suppose une réalité de son objet, sans émettre d'hypothèse sur la substance de ce dernier.⁴⁾ Cela permettrait en tout cas d'expliquer pourquoi deux linguistes peuvent discuter de manière précise et "réaliste" sans être d'accord ni sur (Bb) ni sur (C).

L'auteur de la lettre admet implicitement (Ba), soit. Mais on souhaiterait plus de conscience que (Ba) ne va pas de soi et surtout que rien du caractère réaliste de la linguistique n'est engagé ici. Plus précisément, une différence d'opinion quant à (A) entraîne des différences sensibles entre les linguistes: c'est la notion même de théorie qui est concernée, ainsi que les notions d'argumentation valide, de réfutation, de confirmation etc. Cela du reste est aisément constaté dans l'histoire récente de la discipline. Au contraire, on voit mal quelles conséquences pourrait avoir une différence quant à (Ba), à partir du moment où deux linguistes adoptent la même théorie et acceptent (A).

Considérons à présent (Bb). Il doit être encore plus clair qu'il s'agit d'une proposition non-triviale. Car il existe bien d'autres types de substance que la substance psychologique. Il serait peut-être utile de se souvenir ici que la linguistique saussurienne avait eu pour singularité de proposer des conceptions un peu sophistiquées de la substance. Certaines des questions qu'elle posait gardent à cet égard une pertinence: quelle est la substance d'un train quotidien (mettons le train de 8h47 Paris-Amsterdam), étant admis que chaque voiture de ce train peut changer chaque jour? Quelle est la substance du dollar? Et s'il faut prendre un exemple d'universel: quelle est la substance de la prohibition de l'inceste? Chacune de ces questions admet une réponse différente -ce qui à tout le moins prouve que la notion de substance du langage soit semblable à l'une de celles qui viennent d'être évoquées; mais le contraire n'est pas davantage évident. En tout cas, dans l'état actuel de nos raisonnements, aucun privilège ne s'attache à (Bb): cette proposition n'est ni plus claire, ni plus "réaliste", ni plus féconde, ni plus raisonnable, ni plus fondée qu'aucune proposition rivale, du type: "le langage a la même substance que la prohibition de l'inceste".⁵⁾

Si l'on rejette (Bb), (C) est évidemment dépourvu de toute pertinence. J'ajouterai simplement ceci: en elle-même, la proposition (C) n'est rien de plus qu'une définition nominale, c'est-à-dire une décision terminologique. De ce point de vue, (C) n'est ni réfutable ni confirmable. Toute la question est de savoir si la décision de baptiser "organe mental" un ensemble de réalités psychologiques est une décision judicieuse.

Du point de vue de la clarté, rien n'est moins évident. Si l'on donne à "organe" son sens usuel, il va de soi qu'un organe mental est une contradiction dans les termes. Il faut donc que le mot "organe" soit doté d'un sens nouveau: lequel? Le texte de la lettre est muet sur ce point: autre lacune regrettable. Si, par bonne volonté, l'on s'attache à combler ce silence, on s'oriente vers une nouvelle définition du terme "organe" qui ne paraît pas devoir être sensiblement différente de celle qu'on donnerait de termes tels que "structure", "processus" ou "appareil".

Je n'aurais certainement pas la simplicité de souligner les différences majeures qui séparent le langage d'un organe au sens usuel, par exemple le coeur. On peut supposer que l'auteur de la lettre ne les ignore pas, et ce sont sans doute elles qui l'ont conduit à qualifier le terme "organe" d'un prédicat différentiel: "mental". Que dans l'adjonction de ce prédicat, il y ait autre chose qu'un tour de passe-passe verbal, c'est ce dont je ne suis pas convaincu. Mais surtout, l'usage des termes "organe mental" ne se justifie, en tant qu'innovation terminologique que si les ressemblances entre le langage et le coeur sont plus grandes que les différences: une fois encore, il s'agit là d'une hypothèse non triviale. Tant qu'elle n'est pas démontrée -pour le moment, elle n'est même pas, à mes yeux, raisonnablement plausible-, la terminologie de la lettre est dépourvue du moindre avantage de clarté ou d'exactitude.

Evidemment, adopter (C) permet de définir la linguistique comme une branche des sciences de la nature, et plus spécialement de la biologie. Mais ce résultat n'est intéressant que s'il permet de mieux définir les méthodes effectivement en usage dans la construction d'une théorie linguistique. Or, jusqu'à présent, les modes d'argumentation, de falsification, d'invention, utilisés dans la linguistique issue de Chomsky paraissent n'avoir aucune ressemblance particulière avec ce qui est en usage du côté des sciences de la nature. La seule ressemblance qui se constate est celle qui existerait de toute manière entre des sciences qui se veulent empiriques et falsifiables -qu'elles soient sciences de la nature ou non.⁶⁾

Quant à croire que la valeur de (C) tiendrait à ceci qu'elle permet de construire pour la linguistique un vocabulaire homogène à celui des sciences de la nature, c'est une opinion fétichiste que je me refuse d'attribuer à l'auteur de la lettre. Une science se définit par ses principes et sa méthode, non par son vocabulaire.

En guise de conclusion, je commenterai une phrase de la lettre de GLOW: "the generative linguist regards the principles that determine the class of possible human grammars as a genetically based property of the human species (p.1 -omitted). On peut considérer que toute la section B.1 n'est que le développement de cette phrase. La proposition (A) est une manière de définir la notion "generative linguist"; les propositions (B) et (C) justifient la conception des principes grammaticaux qui est ici resumés.

La phrase citée -désignons-la (D)- n'admet que deux interprétations: ou bien, elle énonce une relation logiquement nécessaire, du type "un linguiste génératif ne peut sans contradiction nier (D)"; ou bien, elle décrit une situation historique: "tous les linguistes génératifs admettent (D)". Pour la première interprétation, il ressort de ce qui précède qu'elle n'est vraie que si (B) et (C) sont des conséquences logiques de (A). Mais il n'en est rien: en termes de pure logique, un linguiste peut donc être génératif et ne pas admettre (D). En particulier, il peut parfaitement considérer que les principes universels qui contraignent les grammaires possibles ne sont pas d'essence différente de la prohibition de l'inceste,

qui contraint la classe des sociétés humaines possibles, et ne paraît pas pouvoir être interprétée de manière raisonnable comme une information inscrite dans le code génétique de l'espèce.

Pour la seconde interprétation de (D), elle est directement fautive: il existe au moins un linguiste génératif, à savoir moi-même, qui rejette (D).

On ne pouvait certes pas attendre d'une lettre de présentation qu'elle développe des démonstrations et des justifications. Néanmoins, il aurait été normal que son auteur fût suffisamment conscient du caractère non-trivial de certaines propositions pour laisser apercevoir que des démonstrations ou des justifications étaient nécessaires.

D'autre part, il est vrai, toute proposition ne réclame pas une démonstration ou une justification empirique. Ainsi (A) tire sa justification, non du fait qu'on l'aurait empiriquement prouvée, mais du fait que deux linguistes qui sont en désaccord sur (A) sont en désaccord sur tout. Mais ce qui est vrai de (A) ne l'est ni de (B), ni de (C), ni de (D).

Enfin, il est peut-être acceptable que la majorité des linguistes génératifs partagent un certain nombre d'opinions philosophiques, mais ils devraient être conscients de ce qu'elles sont. Or, en l'absence de justification, (B), (C), (D) ne sont que cela: des opinions. Il n'est pas convenable alors que celles-ci soient présentées comme des conditions d'appartenance à un groupement -si du moins ce dernier doit conserver un caractère scientifique.

Bref, il n'est jamais bon pour personne que qui que ce soit tienne un raisonnement dont la logique, si peu que ce soit, évoque celle de Lyssenko.

Jean-Claude Milner

Notes

1) Je n'ignore pas, évidemment, que dans la plupart des cas, l'auteur de la lettre paraphrase ou cite directement Chomsky. Il arrivera donc fréquemment que mes critiques à l'encontre de la lettre soient en fait des critiques à l'encontre de Chomsky.

2) Souvent, la raison en est simple: ces références n'existent pas. Les textes de Chomsky auxquelles la lettre renvoie ne contiennent généralement pas autre chose que la lettre elle-même. Dans ces conditions, on ne peut reprocher à l'auteur de la lettre de n'avoir pas, dans un cadre aussi restreint, donné les démonstrations qui s'imposaient. Mais on peut lui reprocher d'avoir cru, et en tout fait croire, qu'elles étaient superflues.

3) Cela ressort du texte de la lettre et de la justification qui y est donnée (p.3) du point de vue "réaliste".

4) Je fais allusion ici à l'usage que fait Newton de la gravitation. on notera qu'il y a plusieurs manières de rejeter (Ba): on peut soutenir que la science considérée n'est pas obligée de donner une substance à R, même si elle le peut; on peut soutenir qu'elle y est toujours obligée, mais n'en est jamais capable; on peut soutenir qu'elle ne le peut ni ne le doit.

L'Histoire montre que toutes ces opinions ont pu être soutenues, non sans arguments: ce qui confirme une fois encore que (Ba) n'est pas évident. J'ajoute que ces opinions pourraient être soutenues par des représentants de la même science, ce qui ne doit pas nécessairement empêcher ceux-ci, le cas échéant, d'y travailler avec succès. Ce qui confirme que (Ba) et

a fortiori (Bb) n'a pas nécessairement de grandes conséquences pour la science considérée.

5) Ma position personnelle, qui n'est pas ici en cause, qui n'intéresse personne et que je ne mentionne que par honnêteté, est la suivante: j'admets (A), mais ni (Ba) ni (Bb). Il suit de là que les propositions de la linguistique sont falsifiables, mais ne le sont que sur la base d'une évidence tirée des langues elles-mêmes. Aucune falsification tirée de l'évidence psychologique (ou biologique, ou de quelque ordre non linguistique que ce soit) n'est donc pour moi admissible. Ce qui me frappe, c'est que cette position est celle de tous (ou presque tous) les linguistes généralistes, y compris ceux qui admettent (B) et (C). J'en conclus que (B) et (C) ne jouent aucun rôle réel dans la construction de la théorie linguistique.

D'autre part, je suis tenté de soutenir qu'effectivement, le langage est de la même substance que la prohibition de l'inceste. Mais cette thèse n'est nullement à mes yeux une réponse à (Ba), et elle n'a pas le même rôle que (Bb). C'est au contraire le propre de la théorie linguistique que de pouvoir se développer en toute indépendance à l'égard de cette thèse: de faire, en résumé, comme si elle n'existait pas.

6) Peut-être faudrait-il ajouter à la lettre de GLOW la thèse implicite suivante: "seules les sciences de la nature sont empiriques et émettent des propositions falsifiables". Evidemment, la conséquence serait qu'une science de l'économie devrait être radicalement impossible, en tant que science empirique. Je n'ai pas d'opinion à cet égard, mais la conséquence paraît osée, et peut-être n'est-elle pas du goût de tous ceux qui admettent (C).

GLOW - GUIDELINES

The appearance of the present first Newsletter marks an important event in the life of GLOW. What had started out as an informal initiative of a number of individuals has now turned into a modest organization. Until now we had felt that the creation of activities such as the colloquia had to be our principal goal and that the pursuit of this goal should be as unencumbered as possible by bureaucratic rule. However, it appears now that the time is ripe to fortify the structure of GLOW by putting down some explicit guidelines. In working out these guidelines we have benefited greatly from the commendable initiative taken by three members: Youssef Aoun, Joe Emonds, and Anneke Groos. We feel that the most salient features of their proposals are reflected in the guidelines we propose below. These guidelines concern the two main aspects of GLOW as it functions now: the colloquia and the board. With regard to the colloquia, we feel that not much more need to be done than to write up what the current practice is, but with regard to the board some remarks are in order. The present provisional board was instituted essentially to gain the interest of a number of prominent European linguists. Unfortunately the board has hardly functioned as such. The question then arises what the function of the board is to be in the future. The main problem being still and in the foreseeable future that of finding people willing and able to undertake the active organizational work, the function of the board has to be one of control. How this control is to be put into effect remains up to the members of the board.

Jean Roger Vergnaud
Henk van Riemsdijk

BOARD

1. The board is to be elected every 2 years at the plenary GLOW-meeting which is held during the annual GLOW colloquium.
2. The board consists of 8 members, at least 3 of which are women, and at least 2 of which are students.
3. Place, time, and frequency of board meetings are decided on by the board itself.
4. The function of the board is to supervise the activities of the executive members of GLOW (such as the secretariat, the local organization committees of the colloquia, and the editors of the Newsletters). Control is exercised through advice and, as a last resort, through designating new executive organs for a period not extending beyond the first plenary GLOW-meeting to follow.

COLLOQUIUM

1. GLOW organizes one colloquium annually around Easter.
2. The length of the colloquium will be between 2 and 4 days.
3. Every colloquium has a topic.
4. There will be no parallel sessions and talks will not be shorter than one hour, including discussion.
5. At the annual plenary GLOW-meeting a topic, an organizer, and a city are chosen for the next colloquium.
6. The organizer, after consulting with the secretariat, appoints an organization/selection committee composed of local members of GLOW and, if deemed necessary, a few board- or executive members of GLOW.

7. Abstracts will have a maximum length of 3 pages, and will be judged anonymously by the selection committee. However, the selection committee has the right to depart from the program which is arrived at on the basis of the anonymous selection on technical and/or political grounds. If it does so it is held to present its motivations during the relevant plenary GLOW-meeting.
8. If an abstract has been rejected, its author has the right to demand a written motivation of the selection committee.

PLENARY GLOW-MEETING

1. Every year, during the annual colloquium, a plenary GLOW-meeting will be held.

MEMBERSHIP

1. Anyone who wishes to be member of GLOW can become a member by writing to the membership administrator.

CHANGE OF THE GUIDELINES

1. The above rules can only be changed by a majority of 2/3 of the members present at a plenary GLOW-meeting.

